



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 52/2013

Μεταξύ:

M.T. Piperaris Trading Limited

Αιτητών

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζος Κάππας, Μέλος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλης Πάλμας, Μέλος

Αιτητές:

M. T. Piperaris Trading Limited
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. Χαράλαμπο Προύντζο, Δικηγόρο
2. Κωνσταντίνο Μιχαήλ, Δικηγόρο

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
Αντιπροσωπεύθηκε από τους:
1. Δήμητρα Καλλή, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Χρίστο Ευθυβούλου, Ανώτερο Μηχανολόγο Μηχανικό
3. Χάρη Χαραλάμπους, Ηλεκτρολόγο Μηχανικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 26 Μαΐου, 2014

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Αντικείμενο της παρούσας Προσφυγής είναι η απόφαση του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών («η Αναθέτουσα Αρχή») η οποία κοινοποιήθηκε στους Αιτητές στις 22.11.2013. Με αυτήν τους ενημέρωνε ότι η προσφορά τους απορρίφθηκε διότι ήταν εκτός προδιαγραφών και ότι αποφασίστηκε η ανάθεση της σύμβασης «*Αναβάθμιση, Επέκταση και Συντήρηση των Συστημάτων Ασφαλείας στις Κεντρικές Φυλακές*» στην εταιρεία Wave Electronics Ltd («ο επιτυχών») για το ποσό των €256.009,00 πλέον Φ.Π.Α.

Από τα ενώπιον μας τεθέντα προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή στις 5.7.2013 προκήρυξε τον πιο πάνω διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία μέσω του ηλεκτρονικού συστήματος e-procurement.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης («η Επιτροπή») εξέτασε σε διάφορες συνεδρίες της όσες προσφορές υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα και στις 21.10.2013 αποφάσισε όπως εισηγηθεί την κατακύρωση της προσφοράς στον επιτυχόντα ως τον φθηνότερο εντός των όρων και προδιαγραφών του διαγωνισμού προσφοροδότη. Η Επιτροπή απέστειλε την Έκθεσή της στο Συμβούλιο Προσφορών, το οποίο σε συνεδρία του στις 14.11.2013 αποφάσισε την κατακύρωση του διαγωνισμού ως η εισήγηση της Επιτροπής και γνωστοποίησε στους Αιτητές τα αποτελέσματα του διαγωνισμού.

Οι Αιτητές με την παρούσα Προσφυγή ισχυρίζονται ότι η Αναθέτουσα Αρχή πεπλανημένα, αναιτιολόγητα, χωρίς έρευνα και ενάντια στους όρους του διαγωνισμού θεώρησε ότι η προσφορά τους ήταν εκτός προδιαγραφών ως παραβιάζουσα ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού. Υποστήριξαν ότι και εάν

ακόμη η προσφορά τους παρουσίαζε οποιεσδήποτε αποκλίσεις, αυτές ήταν επουσιώδεις και δεν μπορούσαν να οδηγήσουν σε απόρριψη της. Αυτό, τόνισαν, ενισχύεται, από το γεγονός ότι η προσφορά τους κρίθηκε «ουσιαστικά ανταποκρινόμενη» στα πλαίσια του όρου 6.2(2) του Τόμου Α, Μέρος Ι, Οδηγίες Προς Οικονομικούς Φορείς και προωθήθηκε μέχρι το τελικό στάδιο αξιολόγησης.

Με αναφορά στο λόγο αποκλεισμού τους σε σχέση με το Σταθμό Εργασίας Χρήστη ανέφεραν ότι στους όρους του διαγωνισμού δεν προνοείται ότι απαγορεύεται ο εν λόγω εξοπλισμός να είναι προϊόν συναρμολόγησης. Άλλωστε, ένας Σταθμός Εργασίας Χρήστη είναι πρακτικά αδύνατον να μην είναι προϊόν συναρμολόγησης, εφόσον αποτελείται από διάφορα μέρη και/ή εξαρτήματα. Άλλωστε και ο Σταθμός Εργασίας Χρήστη της προσφοράς του επιτυχόντα αποτελεί προϊόν συναρμολόγησης, όμως η Αναθέτουσα Αρχή παραβιάζοντας την αρχή της ισότητας αποδέχτηκε την προσφορά του. Επίσης, υποστήριξαν ότι εσφαλμένα η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε ότι ο Σταθμός Εργασίας Χρήστη δεν διαθέτει τα απαιτούμενα πρότυπα και τη σήμανση CE.

Οι Αιτητές αναφορικά με τον προσφερόμενο από αυτούς Ψηφιακό Καταγραφέα Δικτύου (ΨΚΔ) υποστήριξαν ότι σε επιστολή τους δήλωσαν ξεκάθαρα ότι ο προσφερόμενος επεξεργαστής ήταν τύπου «*TI NETRA*» και όχι «*ARM Cortex A8*». Το «*Cortex A8*», τόνισαν, αφορά ένα υποσύστημα του επεξεργαστή γι' αυτό το λόγο δεν υπάρχει λεπτομερής ανάλυση των τεχνικών του στοιχείων. Περαιτέρω ανέφεραν ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν τεκμηριώνει την θέση της ότι το «*ARM Cortex A8*» δεν είναι ισοδύναμο του ζητούμενου. Εναλλακτικά, υποστήριξαν ότι το ισοδύναμο με τις απαιτούμενες προδιαγραφές του επεξεργαστή «*TI NETRA*» φαίνεται από την επιστολή των Αιτητών ημερομηνίας 18.10.2013. Υποστήριξαν επίσης ότι

ούτε από την προσφορά του επιτυχόντα δεν προκύπτει ότι ο Ψηφιακός Καταγραφέας Δικτύου του είναι ισοδύναμος με τον ζητούμενο και ότι υπέβαλε λανθασμένους υπολογισμούς για τον αριθμό καμερών που θα ενώνονταν με τους Ψηφιακούς Καταγραφείς Δικτύου.

Για τον λόγο απόρριψης που αφορούσε μη συμμόρφωση τους με τα Πρότυπα EN, θέση των Αιτητών είναι ότι το πιστοποιητικό του κατασκευαστή που υποβλήθηκε περιλαμβάνει όλα τα μοντέλα της σειράς «9» και λόγω της ύπαρξης μεγάλου αριθμού μοντέλων, ο κατασκευαστής χρησιμοποιούσε στο τέλος της αρίθμησης κάθε είδους/μοντέλου ένα είδος «κωδικοποίησης» με χρήση γραμμάτων τα οποία περιλαμβάνουν όλα τα μοντέλα. Προς υποστήριξη του ισχυρισμού τους παρέπεμψαν σε βεβαίωση του κατασκευαστή υποστηρίζοντας ότι εάν υπήρχε ασάφεια αυτό έπρεπε να διερευνηθεί και να αναζητηθούν διευκρινίσεις από την Αναθέτουσα Αρχή.

Αναφορικά με τη δυνατότητα Εξαγωγής Εικόνας σε μορφή JPEG και PNG του προσφερόμενου τους Ψηφιακού Καταγραφέα Δικτύου ανέφεραν ότι αυτό δεν μπορούσε παρά να είναι μία επουσιώδης απόκλιση. Υποστήριξαν ότι ο επιτυχών δεν έχει κάμει καμία αναφορά στη δυνατότητα εξαγωγής εικόνων από τον δικό του Ψηφιακό Καταγραφέα Δικτύου.

Σε σχέση με το Σύστημα Ανάλυσης Εικόνας ισχυρίστηκαν ότι τα σημεία «απαγορευμένη περιοχή» και «νεκρή ζώνη» καλύπτονται από τα σημεία «*person moving in area*» και ο «*εικονικός φράκτης*» από τα σημεία «*person crossing a pre-defined line*».

Τέλος, οι Αιτητές αναφέρθηκαν σε σημεία της προσφοράς του επιτυχόντα σημειώνοντας ότι η προσφορά του ήταν ασυνήθιστα χαμηλή για την συντήρηση του εξοπλισμού, ήτοι 75% χαμηλότερη από την

προϋπολογιζόμενη δαπάνη, γεγονός το οποίο δεν διερευνήθηκε από την Επιτροπή. Επιπλέον, ότι ο επιτυχών με την προσφορά του υπέβαλε πληθώρα επιστολών του κατασκευαστή αντί να υποβάλει δικαιολογητικά και/ή πιστοποιητικά και πιθανόν αυτές να είναι προϊόν πλαστογραφίας.

Η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι μπορεί η προσφορά των Αιτητών να κρίθηκε ουσιαστικά ανταποκρινόμενη, αλλά αυτό δεν σήμαινε αυτόματα ότι έπρεπε να γίνει αποδεκτή ως πληρούσα όλες τις τεχνικές προδιαγραφές και/ή ότι οι αποκλίσεις οι οποίες διαπιστώθηκαν μετά από τις απαντήσεις των ζητούμενων διευκρινίσεων ήταν επουσιώδεις και δεν μπορούσαν να οδηγήσουν σε απόρριψη της προσφοράς τους. Περαιτέρω, τόνισε, ότι δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή η θέση ότι επειδή η προσφορά τους είχε τη χαμηλότερη τιμή, θα έπρεπε να θεωρηθεί ότι η οποιαδήποτε απόκλιση της ήταν επουσιώδης.

Ακολούθως, αναφέρθηκε στις αποκλίσεις της προσφοράς των Αιτητών οι οποίες οδήγησαν στην απόφαση απόρριψης της προσφοράς τους.

Σε σχέση με το Σταθμό Εργασίας Χρήστη υποστήριξε ότι η απόρριψη της προσφοράς τους δεν επικεντρώνεται στο θέμα ότι ο εν λόγω σταθμός ήταν προϊόν συναρμολόγησης. Ο λόγος απόρριψης αναφέρεται ρητά στην έκθεση της Επιτροπής με παραπομπή στο Παράρτημα 15 (ΠΙΝΑΚΑΣ ΥΛΙΚΩΝ, ΣΥΣΚΕΥΩΝ, ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΕΣ) του Τόμου Α, Μέρος ΙΙ των εγγράφων του διαγωνισμού, όπου σημειώνεται ότι ο Προσφέρων (για το σταθμό εργασίας χρήστη) δηλώνει σαν κατασκευαστή την «INTEL» και σαν μοντέλο το «i7 processor», ενώ μετά από υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια με τον μηχανισμό των διευκρινίσεων εμφανίστηκε ως κατασκευαστής η εταιρεία «LY Computers» που συναρμολογεί υπολογιστές. Επομένως, ο βασικός λόγος

απόρριψης δεν ήταν ότι ο προσφερόμενος εξοπλισμός ήταν προϊόν συναρμολόγησης. Εν πάση περιπτώσει, υπέβαλε, ο επιτυχών έχει δηλώσει ως κατασκευαστή του Σταθμού Εργασίας Χρήστη την εταιρεία «GANZ», υπέβαλε δε σχετικά τεχνικά φυλλάδια του εν λόγω κατασκευαστή. Αναφορικά με το ζήτημα της σήμανσης CE η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι οι Αιτητές με την προσφορά τους δεν υπέβαλαν οποιοδήποτε αποδεικτικό στοιχείο σε σχέση με τον Σταθμό Επεξεργασίας Χρήστη ότι φέρει τέτοια σήμανση.

Ως προς τον προσφερόμενο Ψηφιακό Καταγραφέα Δικτύου η Αναθέτουσα Αρχή υποστήριξε ότι ενώ οι Αιτητές στην προσφορά τους δήλωσαν ως κατασκευαστή τους «HIKVISION, DS 9664NI – RT» τα υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια αναφέρονταν στον «DELL POWERED GER 620» που θα χρησιμοποιείτο για την λειτουργία του Συστήματος Διαχείρισης Βίντεο. Στην επιστολή όμως με τις διευκρινίσεις δήλωσαν ότι ο επεξεργαστής ήταν τύπου «TI NETRA», ενώ τα τεχνικά φυλλάδια «Characteristics of the Processor» που επισύναψαν και αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή αναφέρονται στον επεξεργαστή ARM Cortex A8 (CPU Frequency). Συνεπώς, αντίθετα με όσα ισχυρίζονται οι Αιτητές η Επιτροπή αξιολόγησε όσα δηλώθηκαν με την προσφορά τους.

Σε σχέση με το πιστοποιητικό EN ανέφερε ότι η Επιτροπή με βάση τα στοιχεία που είχε ενώπιόν της δεν μπορούσε να συμπεράνει ότι σ' αυτό υπήρχε κάποιο είδος κωδικοποίησης από το οποίο προέκυπτε ότι το μοντέλο που δηλώθηκε στο Παράρτημα 15 πληρούσε τη σχετική πιστοποίηση EN. Η βεβαίωση δε του κατασκευαστή που επισυνάπτεται με την αγόρευση των Αιτητών δεν υποβλήθηκε με την προσφορά τους ώστε να μπορεί να ληφθεί υπόψη. Επομένως, κατέληξε η Αναθέτουσα Αρχή, η Επιτροπή ορθά εφόσον

δεν προέκυπτε δεν αναζήτησε διευκρινίσεις σε σχέση με τα πρότυπα EN διότι ουδεμία ασάφεια επί του προκειμένου υπήρξε.

Ως προς το ζήτημα Εξαγωγής Εικόνας σε JPEG και PNG του Συστήματος Ανάλυσης Εικόνας του Ψηφιακού Καταγραφέα Δικτύου (ΨΚΔ), η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι όπως αναφέρεται στην έκθεση αξιολόγησης, εφόσον δεν απαντήθηκαν οι σχετικές διευκρινίσεις/ερωτήσεις σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του Τόμου Γ η θέση των Αιτητών δεν ευσταθεί.

Τέλος, η Αναθέτουσα Αρχή προέβαλε ζήτημα έλλειψης εννόμου συμφέροντος των Αιτητών να προβάλλουν λόγους σε σχέση με την προσφορά του επιτυχόντα. Για το ζήτημα της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς για συντήρηση η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι ο προϋπολογισμός της Σύμβασης είναι 349.000 ευρώ περιλαμβανομένης και της πενταετούς συντήρησης χωρίς διαχωρισμό μεταξύ προμήθειας, εγκατάστασης και συντήρησης. Συνεπώς, δεν έχει καθοριστεί συγκεκριμένο ποσό που αφορά κάθε μέρος της προσφοράς: προμήθεια και εγκατάσταση του εξοπλισμού και συντήρηση.

Αναφορικά, με τις ισχυριζόμενες από τους Αιτητές αποκλίσεις της προσφοράς του επιτυχόντα σε σχέση με τους Ψηφιακούς Καταγραφείς Δικτύου (ΨΚΔ), ότι δηλαδή δεν παραθέτει λεπτομερώς το ρυθμό των εισερχόμενων και εξερχόμενων δεδομένων του κάθε ΨΚΔ καθώς και ότι ο κάθε ΨΚΔ μπορεί να ενωθεί με 37 μηχανές λήψης, η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι η τεχνική πρόταση του φαίνεται από το περιεχόμενο του τεχνικού φυλλαδίου «*NET WORK UTILISATION*» η δε χωρητικότητα των ΨΚΔ, φαίνεται από το Παράρτημα 15 στο οποίο αναφέρεται ως κατασκευαστής το CBC (Europe) και σαν μοντέλο το SIC-NVR32-4TB με

ρητή αναφορά ότι περιλαμβάνει «37 channel licenses». Επιπρόσθετα, οι υπολογισμοί για την χωρητικότητα των ΨΚΔ σε μνήμη (σκληροί δίσκοι), όσο και σε άδειες χρήσης για τις μηχανές λήψης που μπορούν να συνδεθούν επιβεβαιώνονται από το περιεχόμενο των τεχνικών φυλλαδίων που περιλαμβάνουν τους εν λόγω υπολογισμούς.

Το πρώτο ζήτημα το οποίο θα εξετάσουμε είναι ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η προσφορά τους δεν μπορούσε να απορριφθεί, επειδή κρίθηκε «ουσιαστικά ανταποκρινόμενη» στα πλαίσια του όρου 6.2(2) του Τόμου Α, Μέρος Ι, Οδηγίες Προς Οικονομικούς Φορείς.

Ο όρος 6.2 υπό τον τίτλο «Εγκυρότητα Προσφορών» προβλέπει ότι η Αναθέτουσα Αρχή θα προχωρήσει σε ενδελεχή έλεγχο μόνο των Προσφορών εκείνων που θεωρούνται ουσιαστικά ανταποκρινόμενες. Ο όρος, όμως, αυτός δεν στερεί το δικαίωμα της Αναθέτουσας Αρχής να απορρίψει προσφορά σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας έστω και εάν η προσφορά προχώρησε στο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, ζητήθηκαν και δόθηκαν διευκρινίσεις όταν η Αναθέτουσα Αρχή δεν ικανοποιήθηκε ως προς την εγκυρότητα της. Άλλωστε απόφαση για απόρριψη μιας προσφοράς μπορεί να λάβει χώρα σε οποιοδήποτε στάδιο μέχρι και το τελικό στάδιο της διαδικασίας, αρκεί μια τέτοια απόφαση να είναι νόμιμη και επαρκώς αιτιολογημένη. Σ' αυτό συνηγορεί και το περιεχόμενο του όρου 6.8 των εγγράφων του διαγωνισμού υπό τον τίτλο «Απόρριψη Προσφορών» ο οποίος καθορίζει τις αποδεκτές περιπτώσεις απόρριψης μίας προσφοράς και ο οποίος αναφέρει ότι η απόρριψη προσφοράς μπορεί να αποφασισθεί μεταξύ άλλων λόγων –

«α. όταν η Προσφορά δεν είναι σύμφωνη με τους όρους των Εγγράφων του Διαγωνισμού,

β. όταν δεν υποβληθούν τα δικαιολογητικά που προβλέπουν τα Έγγραφα Διαγωνισμού ή όταν αυτά που θα υποβληθούν είναι ανακριβή,»

Με βάση τον εν λόγω όρο του διαγωνισμού η Αναθέτουσα Αρχή έχει ευρύ φάσμα λόγων για τους οποίους μπορεί να απορρίψει μια προσφορά σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας έστω και εάν, ως ο ισχυρισμός των Αιτητών, η προσφορά τους κρίθηκε αρχικά ως «ουσιαστικά ανταποκρινόμενη». Το γεγονός ότι οι Αιτητές έδωσαν τις διευκρινίσεις που τους ζητήθηκαν δεν εξυπακούει ότι έγιναν αποδεκτές και ικανοποιούσαν τους όρους του διαγωνισμού. Τα όσα αναφέρουν οι Αιτητές, δηλαδή ότι η προσφορά τους αξιολογήθηκε, ζητήθηκαν και δόθηκαν διευκρινίσεις, κρίθηκε ως η προσφορά με τη χαμηλότερη τιμή, φανερώνουν τη διεξαγωγή δέουσας έρευνας από μέρος της Αναθέτουσας Αρχής προτού αυτή απορρίψει την προσφορά τους.

Το δεύτερο το οποίο θα εξετάσουμε αφορά τους λόγους για τους οποίους η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι η προσφορά των Αιτητών ήταν εκτός προδιαγραφών.

Είναι νομολογημένο ότι κριτήριο για τον καθορισμό όρου διαγωνισμού ως ουσιώδους είναι η σημασία που ενέχει η τήρησή του στην απόφαση για κατακύρωση της προσφοράς. Ουσιώδης είναι ο όρος η τήρηση του οποίου είναι ουσιαστικής σημασίας για τη λήψη και το περιεχόμενο της απόφασης για την κατακύρωση της προσφοράς (*Tamassos Tobacco Suppliers v. Δημοκρατίας* (1992) 3 AAD 60, *Medcon Construction and Others v. Republic* (1968) 3 C.L.R. 535). Επίσης, είναι καλά γνωστό ότι οι Αιτητές έχουν το βάρος να πείσουν αναφορικά με τους ισχυρισμούς τους.

Προτού προχωρήσουμε στην εξέταση των ισχυρισμών των Αιτητών επί των τεχνικών τους αποκλίσεων υπενθυμίζουμε την νομολογιακή αρχή ότι η κρίση της διοίκησης επί τεχνικών θεμάτων τα οποία προϋποθέτουν τεχνικές και εξειδικευμένες γνώσεις είναι γενικά ανέλεγκτη εφόσον δεν συντρέχει πλάνη περί τα πράγματα, κακή χρήση διακριτικής εξουσίας ή προκύπτει έλλειψη αιτιολογίας (Βλ. *Λαμπριανίδης ν. Δήμου Λάρνακας* (1990) 3 Α.Α.Δ., 664, *Ράφτης ν. Κυπριακής Δημοκρατίας κ.α.* (2002) 3 Α.Α.Δ. 345, 361). Σημειώνουμε δε ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, δεν μπορεί να υπεισέλθει σε εξειδικευμένη μελέτη των τεχνικών φυλλαδίων και/ή υπολογισμών, με σκοπό να αποφασίσει επί των τεχνικών θεμάτων καθότι αυτό είναι έργο το οποίο ανήκει στο ανέλεγκτο της διοίκησης (*Κουτσού ν. Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού* (2001) 3 Α.Α.Δ. 311,314).

Αφού εξετάσαμε το περιεχόμενο των διοικητικών φακέλων, των σχετικών όρων του διαγωνισμού υπό το φως των θέσεων των μερών αναφορικά με τις ισχυριζόμενες τεχνικές αποκλίσεις παρατηρούμε τα ακόλουθα:

Σταθμός Επεξεργασίας Χρήστη (Client PC): Προϊόν Συναρμολόγησης και Σήμανση CE

Είναι παραδεκτό γεγονός ότι στο σημείο 5 «Σταθμός Εργασίας» του Παραρτήματος 15 υπό τον τίτλο «ΠΙΝΑΚΑΣ ΥΛΙΚΩΝ, ΣΥΣΚΕΥΩΝ, ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΟΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΕΣ» (Τόμος Α, Μέρος ΙΙ, των εγγράφων του Διαγωνισμού) στην προσφορά των Αιτητών, αναγράφεται ως κατασκευαστής η «INTEL» και ως Τύπος/Σειρά/Μοντέλο το «i7 processor...». Είναι επίσης, γεγονός, ότι μετά από διευκρινίσεις που ζητήθηκαν από την Επιτροπή, με τις οποίες ζητούσε από τους Αιτητές να υποβληθούν τα σχετικά τεχνικά φυλλάδια επί του συγκεκριμένου σημείου,

υποβλήθηκαν τεχνικά φυλλάδια στα οποία φαίνεται η εταιρεία «*LY Computers*».

Προτού ασχοληθούμε με το συγκεκριμένο λόγο απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών θεωρούμε χρήσιμο να επισημάνουμε τη σημασία που έχει η αιτιολογία μιας διοικητικής απόφασης. Σύμφωνα με το άρθρο 28 του Περὶ των Γενικών Αρχών του Διοικητικού Δικαίου Νόμου του 1999 (Ν.158(Ι)/1999) αυτή πρέπει να είναι σαφής, ώστε να μην αφήνει αμφιβολίες ως προς το ποιος ήταν ο πραγματικός λόγος που οδήγησε το διοικητικό όργανο στη λήψη της απόφασης του. Η αιτιολογία βέβαια μπορεί να συμπληρώνεται από το περιεχόμενο των διοικητικών φακέλων, αφού η αιτιολογία δεν αναμένεται να μεταφέρει όλα τα στοιχεία των διοικητικών φακέλων. Αναμένεται όμως από τα όσα καταγράφει να εξάγεται νόημα που να δικαιολογεί να αποδοθεί στο αποφασίζον όργανο (βλ. **Ηλιόπουλος ν. ΑΗΚ** (2000) 3 ΑΑΔ 438 σελ. 441-442). Η Επιτροπή στην Έκθεσή της για απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών σε σχέση με το πιο πάνω ζήτημα ανέφερε τα εξής:

«...ο σταθμός εργασίας χρήστη που υποβλήθηκε αποτελεί προϊόν συναρμολόγησης, κάτι το οποίο δεν μπορεί να γίνει αποδεκτό αφού δεν συνάδει με το Παράρτημα 15, το Παράρτημα 3.12 (Ελάχιστες Απαιτήσεις Εξυπηρετητών και Σταθμών Χρήστη) του Τόμου Γ και την Τεχνική Προδιαγραφή ΗΜΥ 10. Σύμφωνα με την Τεχνική Προδιαγραφή ΗΜΥ 10 (ΣΥΣΤΗΜΑ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΚΥΚΛΩΜΑΤΟΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ (ΣΚΚΤ) ΤΥΠΟΥ IP) απαιτείται όπως: «Όλες οι συσκευές του συστήματος θα πρέπει να συμμορφώνονται με όλες τις κοινοτικές οδηγίες που εφαρμόζονται ανά περίπτωση, και θα πρέπει να φέρουν τη σήμανση CE, όταν αυτό προβλέπεται» και το οποίο δεν φέρει ο συγκεκριμένος εξοπλισμός. Επιπρόσθετα δεν μπορεί να συμμορφωθεί με τα πρότυπα που ζητούνται στο Παράρτημα 3.12, αφού αποτελεί προϊόν συναρμολόγησης και όχι προϊόν από κατασκευαστή.»

Προσεκτική μελέτη του πιο πάνω αποσπάσματος, η διατύπωση του οποίου πρέπει να πούμε δεν είναι η καλύτερη, αποκαλύπτει ότι η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε όχι γιατί ο προσφερόμενος σταθμός εργασίας χρήστη αποτελεί προϊόν συναρμολόγησης αλλά γιατί δεν υπήρχε η απαραίτητη σήμανση CE του προσφερόμενου εξοπλισμού και τα ζητούμενα με το Παράρτημα 3.12 του Τόμου Γ πρότυπα.

Στο μέρος των εγγράφων του διαγωνισμού «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΚΛΕΙΣΤΟΥ ΚΥΚΛΩΜΑΤΟΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ» σελ. 9 όρος 8.1.1 προνοείται ότι:

«Όλες οι συσκευές του συστήματος θα πρέπει να συμμορφώνονται με όλες τις κοινοτικές οδηγίες που εφαρμόζονται ανά περίπτωση, και θα πρέπει να φέρουν τη σήμανση CE όταν αυτό προβλέπεται»

και στον Πίνακα Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Τόμου Γ, Παράρτημα 3.12 προβλέπεται όπως πληρούνται συγκεκριμένα πρότυπα. Η προσφορά των Αιτητών δεν πληρούσε τα πιο πάνω. Παρά το γεγονός ότι η αιτιολογία της Επιτροπής όπως την έχουμε παραθέσει πιο πάνω δεν ήταν σαφής σε βαθμό που να μην αφήνει περιθώρια για τους ισχυρισμούς των Αιτητών, όμως, εξετάζοντας τους όρους του διαγωνισμού στους οποίους η Έκθεση της Επιτροπής αναφέρεται, καταλήγουμε ότι ο ισχυρισμός των Αιτητών δεν ευσταθεί. Σημειώνουμε επίσης ότι στους όρους του διαγωνισμού δεν απαγορεύετο να προσφερθεί σταθμός επεξεργασίας χρήστη ο οποίος είναι προϊόν συναρμολόγησης.

Ψηφιακός Καταγραφέας Δικτύου (ΨΚΔ) – ARM Cortex A8 και Πρότυπα EN

Η Επιτροπή στην έκθεση της καταγράφει τα ακόλουθα αναφορικά με τον Ψηφιακό Καταγραφέα Δικτύου της προσφοράς των Αιτητών:

«Στους Πίνακες Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Τόμου Γ, για το Παράρτημα 3.12 (Ελάχιστες Απαιτήσεις Εξυπηρετητή Ψηφιακού Καταγραφέα Δικτύου), ο Προσφέροντας δεν επισύναψε τεχνικά φυλλάδια έτσι ώστε να δηλωθεί η συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές του πίνακα αλλά έκανε παραπομπή στα ίδια τεχνικά φυλλάδια που υπόβαλε για το εξυπηρετητή του Σταθμού Διαχείρισης Βίντεο.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης έστειλε διευκρίνιση με την οποία ζητείτο όπως υποβληθούν τα τεχνικά φυλλάδια από τον κατασκευαστή του Ψηφιακού Καταγραφέα Δικτύου (μάρκας “HIKVISION”, μοντέλο “DS 9664NI-RT”), αφού ο σταθμός διαχείρισης βίντεο είναι διαφορετικού κατασκευαστή και μοντέλο (“DELL”, “Poweredge 620”).

Στη συνέχεια η επιτροπή αξιολόγησης προχώρησε με την αξιολόγηση των τεχνικών φυλλαδίων που υποβλήθηκαν και έκρινε ότι ο ψηφιακός καταγραφέας δικτύου μάρκας “HIKVISION”, μοντέλο “DS 9664NI-RT” σύμφωνα και με το Παράρτημα 3.12 του Τόμου Γ (Ελάχιστες Απαιτήσεις Εξυπηρετητή Ψηφιακού Καταγραφέα Δικτύου), παρουσιάζει τις πιο κάτω αποκλίσεις:

- i. Ο επεξεργαστής του Ψηφιακού Καταγραφέα Δικτύου, ο οποίος είναι μοντέλο “ARM CORTEX A8” και κατασκευαστή “TEXAS INSTRUMENTS” δεν είναι της κατηγορίας του Intel Xeon E5600 ή ισοδύναμο, για συμμόρφωση με τις ελάχιστες απαιτήσεις όπως ζητήθηκαν στις τεχνικές προδιαγραφές, παράρτημα 3.12(2), σημείο 1.4, xi.
- ii. Δεν συμμορφώνεται με τα πρότυπα EN 55022 ή ισοδύναμο, EN 55024 ή EN 50130-4 ή ισοδύναμο και EN 61000-3-2 και EN 61000-3-3 ή ισοδύναμο. Το πιστοποιητικό συμβατότητας που υποβλήθηκε, σύμφωνα με την παραπομπή που γίνεται στους πίνακες συμμόρφωσης περιλαμβάνει διαφορετικό μοντέλο ΨΚΔ από αυτό που υποβλήθηκε.»

Μετά από μελέτη των σχετικών στοιχείων που αναφέρονται στην έκθεση αξιολόγησης διαπιστώσαμε ότι στον Πίνακα Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Τόμου Γ, για το Παράρτημα 3.12, σημείο 2 (Ελάχιστες Απαιτήσεις Εξυπηρετητή Ψηφιακού Καταγραφέα Δικτύου), οι Αιτητές παραπέμπουν στα ίδια τεχνικά φυλλάδια που υπέβαλαν για τον εξυπηρετητή

του Συστήματος Διαχείρισης Βίντεο, (Παράρτημα 3.12, σημείο 1), γεγονός το οποίο δεν αμφισβητήθηκε ούτε από τους ιδίους. Προκύπτει, επίσης, ότι τα τεχνικά φυλλάδια ή τεχνικές προδιαγραφές που αφορούν το Σύστημα Διαχείρισης Βίντεο είναι διαφορετικού κατασκευαστή και μοντέλου, ήτοι «DELL» και «Poweredge R620», από αυτό του Ψηφιακού Καταγραφέα Δικτύου ο οποίος όπως δηλώνεται στο Παράρτημα 15 του Τόμου Α της προσφοράς των Αιτητών είναι μάρκας «HIKVISION», μοντέλο «DS-9664NI-RT».

Μετά τις διευκρινίσεις που έδωσαν οι Αιτητές επί του πιο πάνω σημείου η Επιτροπή έκρινε ότι ο επεξεργαστής του Ψηφιακού Καταγραφέα Δικτύου, ο οποίος είναι μοντέλο «ARM CORTEX A8» και κατασκευαστή «TEXAS INSTRUMENTS», και φαίνεται από τα τεχνικά φυλλάδια, δεν είναι της κατηγορίας του «Intel Xeon E5600 ή ισοδύναμου», προς συμμόρφωση με τις ελάχιστες απαιτήσεις όπως ζητήθηκαν στις τεχνικές προδιαγραφές, (Παράρτημα 3.12(2), σημείο 1.4(xi)). Αντίθετα, οι Αιτητές διατείνονται ότι ο επεξεργαστής ο οποίος προσφέρουν είναι «TI NETRA» και όχι «ARM CORTEX A8» και αυτό φαίνεται από την επιστολή του κατασκευαστή ημερ.17.10.2013 που προσκομίστηκε με τα εν λόγω τεχνικά φυλλάδια.

Είναι πρόδηλα από τα πιο πάνω ότι η Επιτροπή έδωσε την ευκαιρία στους Αιτητές με τον μηχανισμό των διευκρινίσεων να της προσκομίσουν και να την παραπέμψουν στα τεχνικά φυλλάδια που αφορούσαν τον Ψηφιακό Καταγραφέα Δικτύου, καθότι με την προσφορά τους παρέπεμπαν σε τεχνικά φυλλάδια που αφορούσαν άλλο μέρος του εξοπλισμού, άλλο μοντέλο και άλλο κατασκευαστή. Αντ' αυτού οι Αιτητές έστειλαν στοιχεία τα οποία αντί να διευκρινίζουν τα ήδη υποβληθέντα αντικρούονταν και μεταξύ τους δηλαδή ενώ τα τεχνικά φυλλάδια αναφέρονται μόνο στο «ARM CORTEX A8» επισυνάφθηκε και επιστολή ημερ.17.10.2013 η οποία αναφέρεται σε «TI

NETRA». Η Επιτροπή είχε καθήκον να ερευνήσει με σκοπό να διαπιστώσει κατά πόσο από τα τεχνικά φυλλάδια που είχαν υποβληθεί από τους Αιτητές με τις διευκρινίσεις πληρούνταν ή όχι οι τεχνικές προδιαγραφές και αυτό έπραξε. Η κατάληξη της Επιτροπής να θεωρήσει ότι ο προσφερόμενος επεξεργαστής ήτο «*ARM CORTEX A8*» και όχι «*TI NETRA*» ήταν εύλογη αφού τα τεχνικά φυλλάδια «*Characteristics of the Processor*», τα οποία ζητήθηκαν και δόθηκαν, έκαναν αναφορά μόνο σε «*ARM CORTEX A8*». Άλλωστε, οι διευκρινίσεις ζητήθηκαν για να διαπιστωθούν οι ζητούμενες προδιαγραφές μέσω των τεχνικών φυλλαδίων που προσκομίστηκαν και όχι μέσω επιστολών και διαβεβαιώσεων των ιδίων των Αιτητών. Σημειώνεται, ότι οι Αιτητές δεν μας υπέδειξαν τεχνικά φυλλάδια τα οποία να παραπέμπουν σε επεξεργαστή «*TI NETRA*». Συνεπώς, ο πιο πάνω λόγος απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών είναι αιτιολογημένος και δεν προκύπτει πλάνη της Επιτροπής επί αυτού. Ο σχετικός ισχυρισμός των Αιτητών απορρίπτεται.

Σε σχέση με τη θέση των Αιτητών ότι ο «*ARM CORTEX A8*» αποτελεί ένα κομμάτι του επεξεργαστή και όχι τον ίδιο τον επεξεργαστή θα πρέπει να σημειωθεί ότι η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών, πέραν του εντοπισμού των σημείων που τόνισε η Επιτροπή προς διακρίβωση των απαιτούμενων προδιαγραφών, δεν μπορεί να υπεισέλθει στη μελέτη των τεχνικών φυλλαδίων και να αποφασίσει επί των τεχνικών θεμάτων καθότι αυτό είναι έργο το οποίο ανήκει στο ανέλεγκτο της διοίκησης (**Κουτσού ν. Κυπριακού Οργανισμού Τουρισμού (2001) 3 Α.Α.Δ. 311,314**). Δεν εμπίπτει, αλλά ούτε αναμένεται να εμπίπτει στη σφαίρα γνώσης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών εάν το «*ARM CORTEX A8*» αποτελεί μέρος και/ή κομμάτι του επεξεργαστή. Από τα ενώπιον μας στοιχεία είναι σαφές ότι τα τεχνικά φυλλάδια αναφέρονται μόνο στο «*ARM CORTEX A8*» και όχι στο «*TI NETRA*».

Περαιτέρω, δεν μπορεί να γίνει αποδεκτός ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η Επιτροπή δεν τεκμηρίωσε ότι το «*ARM CORTEX A8*» δεν είναι ισοδύναμο της κατηγορίας του «*Intel Xeon E5600*». Είναι καλά γνωστό ότι οι Αιτητές έχουν το βάρος να πείσουν αναφορικά με τους ισχυρισμούς τους, πράγμα το οποίο δεν έπραξαν αναφορικά με το εν λόγω σημείο.

Σύμφωνα με τα έγγραφα του διαγωνισμού (Τόμος Γ, Τεχνικές Προδιαγραφές, Παράρτημα 3.12(2), σημείο 1.4(xxi)) απαιτούνται τα πρότυπα «*EN 60950 ή EN 60065 ή ισοδύναμο, EN 55022 ή ισοδύναμο, EN 55024 ή EN 50130-4 ή ισοδύναμο και EN 61000-3-2, EN 61000-3-3 ή ισοδύναμα*». Είναι παραδεκτό ότι οι Αιτητές με την προσφορά τους υπέβαλαν σχετικό πιστοποιητικό από τον κατασκευαστή, το οποίο περιλαμβάνει μεγάλο αριθμό μοντέλων, σε σχέση με Ψηφιακούς Καταγραφείς Δικτύου της «*HIKVISION*», χωρίς όμως να περιλαμβάνεται το μοντέλο το οποίο δηλώνεται στη προσφορά τους στον Τόμο Α, Παράρτημα 15 ήτοι «*HIKVISION*», μοντέλο «*DS-9664NI-RT*». Είναι η θέση των Αιτητών ότι λόγω του ότι υπάρχει μεγάλος αριθμός μοντέλων ο κατασκευαστής χρησιμοποίησε ένα είδος κωδικοποίησης και το πιστοποιητικό το οποίο υποβλήθηκε περιλαμβάνει όλα τα μοντέλα συμπεριλαμβανομένου και του δηλωθέντος με την προσφορά τους.

Η πιο πάνω θέση των Αιτητών δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή. Οι όροι του διαγωνισμού ζητούσαν συγκεκριμένα πρότυπα ή ισοδύναμα τους σχετικά με το προσφερόμενο με την προσφορά τους προϊόν. Το πιστοποιητικό το οποίο υποβλήθηκε δεν έκανε σαφή αναφορά στο προσφερόμενο μοντέλο. Επομένως, η Επιτροπή με βάση τα στοιχεία της προσφοράς τους δικαιολογημένα έκρινε ότι δεν πληρούνταν τα απαιτούμενα πρότυπα. Δεν θα μπορούσε άλλωστε η Επιτροπή να γνωρίζει ότι υπήρχε κάποιο είδος κωδικοποίησης στο εν λόγω πιστοποιητικό από το οποίο να προκύπτει ότι περιλαμβάνεται και το προσφερόμενο μοντέλο που δηλώθηκε στο

Παράρτημα 15. Ούτε μπορεί να γίνει αποδεκτή η θέση των Αιτητών ότι η Επιτροπή έπρεπε να είχε αναζητήσει διευκρινίσεις επί του σημείου εφόσον δεν προέκυπτε αμφιβολία ή ασάφεια από το υποβληθέν πιστοποιητικό. Η παράλειψη αυτή των Αιτητών δεν υποχρέωνε την Επιτροπή να προχωρήσει σε διερεύνηση του ζητήματος και σε περίπτωση που διαπίστωνε ότι η παράλειψη οφειλόταν σε λάθος να το παραβλέψει ή να το διορθώσει. Τέτοια ενέργεια θα συνιστούσε εκτροπή από τους όρους του διαγωνισμού τους οποίους η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή καθόρισε ως ουσιώδεις και ευνοϊκή μεταχείριση των Αιτητών έναντι των υπόλοιπων προσφοροδοτών οι οποίοι συμμορφώθηκαν πλήρως με τους όρους αυτούς. (βλ. *Κυπριακή Δημοκρατία ν. ΧΑΡ. ΠΗΛΑΚΟΥΤΑΣ ΑΤΑ (2006) 3 Α.Α.Δ σελ.759*). Ως εκ τούτου, ούτε αυτός ο ισχυρισμός των Αιτητών μπορεί να γίνει αποδεκτός.

Ψηφιακός Καταγραφέας Δικτύου (ΨΚΔ) – Εξαγωγή Εικόνας σε JPEG και PNG

Η τεχνική προδιαγραφή 1.3(xviii) του Παραρτήματος 1.2 του Τόμου Γ των εγγράφων του Διαγωνισμού προνοεί ότι:

«Δυνατότητα εξαγωγής εικόνων σε Εγγενή (native) μορφή, καθώς και σε μορφή JPEG και PNG»

Από το λεκτικό της πιο πάνω τεχνικής προδιαγραφής είναι σαφές ότι η Αναθέτουσα Αρχή απαιτεί όπως ο προσφερόμενος εξοπλισμός διαθέτει τις πιο πάνω λειτουργίες, ήτοι τη δυνατότητα εξαγωγής εικόνων σε εγγενή μορφή, σε μορφή JPEG και σε μορφή PNG. Η Επιτροπή, στην έκθεση της καταγράφει τα ακόλουθα σε σχέση με την προσφορά των Αιτητών:

«Μετά από τις διευκρινίσεις που στάλθηκαν στο Προσφέροντα και τις απαντήσεις που έλαβε η επιτροπή αξιολόγησης δεν απαντήθηκαν οι πιο κάτω διευκρινίσεις/ερωτήσεις σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του Τόμου Γ:

1. Για το Ψηφιακό Καταγραφέα Δικτύου (ΨΚΔ), δεν αποδεικνύεται η δυνατότητα εξαγωγής εικόνων σε μορφή JPEG και PNG.»

Είναι παραδεκτό από τους Αιτητές ότι ο προσφερόμενος Ψηφιακός Καταγραφέας Δικτύου δεν έχει τη δυνατότητα εξαγωγής εικόνων σε μορφή PNG ισχυρίζονται όμως ότι η εξαγωγή εικόνων σε εγγενή μορφή, που διαθέτει το προσφερόμενο προϊόν, είναι ουσιαστικά σε μορφή JPEG. Υποστηρίζουν, επίσης, ότι δεν είναι ουσιώδους σημασίας η απουσία της εν λόγω λειτουργίας, από τη στιγμή που αποδεικνύεται η εξαγωγή εικόνας σε εγγενή μορφή.

Η εν λόγω θέση των Αιτητών δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή. Όπως αναφέραμε πιο πάνω ο όρος του διαγωνισμού προνοεί ρητά όπως ο Ψηφιακός Καταγραφέας Δικτύου έχει όλες τις πιο πάνω δυνατότητες. Επειδή αφορά καθαρά τεχνικό ζήτημα ως Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν μπορούμε να γνωρίζουμε αλλά ούτε αναμένεται να γνωρίζουμε το τι αποτελούν οι πιο πάνω τεχνικοί όροι (Εγγενής μορφή, JPEG και PNG). Αυτό, όμως, το οποίο προκύπτει με βεβαιότητα, εφόσον δεν το αμφισβητούν ούτε οι ίδιοι οι Αιτητές, είναι ότι ο προσφερόμενος από αυτούς Ψηφιακός Καταγραφέας Δικτύου δεν διαθέτει και τις τρεις πιο πάνω απαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές τις οποίες ρητά καθόρισε η Αναθέτουσα Αρχή στα έγγραφα του διαγωνισμού. Συνεπώς, η πιο πάνω κατάληξη της Αναθέτουσας Αρχής κρίνεται εύλογη υπό το φως των πιο πάνω και η αιτιολογία η οποία δίδεται σαφής.

Σύστημα Ανάλυσης Εικόνας

Η τεχνική προδιαγραφή 1.2.1 (i) (ii) και (iv) του Παραρτήματος 1.3 του Τόμου Γ των εγγράφων του διαγωνισμού προνοεί ότι:

«Το ΣΑΕ θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα καθορισμού ποικίλων ζωνών συναγερμού και θα πρέπει να είναι δυνατόν σε μία μηχανή λήψης να προγραμματιστούν πολλαπλές ζώνες ανάλογα με τις απαιτήσεις της τοποθεσίας. Το ΣΑΕ θα πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον τις πιο κάτω δυνατότητες καθορισμού ζωνών συναγερμού:

- i. Απαγορευμένη Περιοχή*
- ii. Εικονικός Φράκτης*
- iii. [...]*
- iv. Νεκρή Ζώνη (Buffer Zone)»*

Από το λεκτικό της πιο πάνω τεχνικής προδιαγραφής καθίσταται σαφές ότι η Αναθέτουσα Αρχή απαιτεί όπως ο προσφερόμενος εξοπλισμός διαθέτει τις πιο πάνω λειτουργίες. Άλλωστε, ούτε οι Αιτητές αμφισβητούν τη σημασία του πιο πάνω όρου του διαγωνισμού.

Η Επιτροπή, στην έκθεση της αναφορικά με το εν λόγω ζήτημα καταγράφει τα ακόλουθα και σε σχέση με την προσφορά των Αιτητών:

«2. Για το Σύστημα Ανάλυσης εικόνας, δεν αποδεικνύεται ότι όλες οι ζώνες συναγερμού περιλαμβάνονται στο σύστημα, για συμμόρφωση με τις ελάχιστες απαιτήσεις όπως ζητήθηκαν στις τεχνικές προδιαγραφές, παράρτημα 1.3, σημείο 1.2.1, i, ii και iv.»

Οι Αιτητές υποστηρίζουν ότι οι πιο πάνω λειτουργίες καλύπτονται από συγκεκριμένα σημεία τεχνικών χαρακτηριστικών της προσφοράς τους. Ειδικότερα αναφέρουν ότι η τεχνική προδιαγραφή «*απαγορευμένη περιοχή*» και «*νεκρή ζώνη*» καλύπτεται από το «*Detection of persons, vehicles, etc moving unauthorized patterns or directions*» και η απαίτηση για «*εικονικό*

φράκτη» καλύπτεται από το «*perimeter protection*». Κατόπιν δε, των διευκρινιστικών τους απαντήσεων διατείνονται ότι αποδεικνύεται ότι η τεχνική προδιαγραφή «*απαγορευμένη περιοχή*» και «*νεκρή ζώνη*» καλύπτεται από το «*person moving in area*» και η απαίτηση για «*εικονικό φράκτη*» καλύπτεται από το «*person crossing a pre-defined line*».

Το ζήτημα είναι καθαρά τεχνικό και ως Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών δεν μπορούμε να γνωρίζουμε αλλά ούτε αναμένεται να γνωρίζουμε το τι αποτελούν οι πιο πάνω τεχνικοί όροι. Εάν δοθεί μια απλή ερμηνεία των πιο πάνω φράσεων, όπως υποστηρίζουν οι Αιτητές, και πάλι δεν φαίνεται να υπάρχει ταύτιση αυτού που ζητείται με αυτό που προσφέρεται. Συγκεκριμένα οι φράσεις «*απαγορευμένη περιοχή*» και «*νεκρή ζώνη*» που απαιτούνται δεν μπορούν να ερμηνευθούν και/ή μεταφρασθούν και να καλύπτονται από τη φράση «*person moving in area*» αλλά ούτε η φράση «*εικονικός φράκτης*» μπορεί να θεωρηθεί ότι καλύπτεται από το «*person crossing a pre-defined line*». Ως εκ τούτου, η πιο πάνω κατάληξη της Αναθέτουσας Αρχής κρίνεται εύλογη υπό το φως των πιο πάνω και η αιτιολογία η οποία δίδεται επαρκής.

Ενόψει των πιο πάνω κρίνουμε ότι η προσφορά των Αιτητών ορθά αποκλείστηκε ως μη πληρούσα ουσιώδεις όρους του Διαγωνισμού. Οι ισχυρισμοί των Αιτητών σε σχέση με την προσφορά του επιτυχόντα δεν μπορούν να εξεταστούν (βλ. *Δημοκρατία v. Μάριος Θεοχαρίδης (2008) 3 AAD 488*). Θα τους εξετάζαμε μόνο εάν ετίθετο θέμα άνισης μεταχείρισης μεταξύ της αξιολόγησης των προσφορών των Αιτητών και του επιτυχόντα επί συγκεκριμένου σημείου για το οποίο είχαν απορριφθεί οι Αιτητές ή εάν η διοίκηση ενεργούσε υπό καθεστώς πλάνης, περιπτώσεις που κρίνουμε ότι δεν υφίστανται.

Με βάση όλα τα πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα Προσφυγή απορρίπτεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα.